

# 《宗義寶鬘》

## 第 002 講

授課師長：圖滇給千格西

授課日期：2018.10.18

授課範圍：p. 4~p. 5

在聽法之前，請調整好自己的動機，為了利益一切的有情，也希望早日能獲得佛陀的果位，以這樣的動機來聽宗義的內涵。

首先，看一下外道的宣說宗義者和佛教的宣說宗義者的三種差別，上次我們提到三種區別：導師、教法、見解。有三種角度來區分的。

今天想補充一下見解的部分，外道的見解是承許常、一、自在的見解。就是對於在輪迴中一直流轉的，所謂的「我」的看法。他們認為這個「我」是常法，不是無常。不僅是常，而且是單一的、特別是獨立自主或是自在的這樣一個「我」。所以承認具備這三種特色的「我」的見解，就是常、一、自在的見解。

首先談一下，所謂的「我」，到底在指什麼樣的東西？或者是說什麼叫做「我」？

一般而言，不論是哪一個教派，凡是承許前後世的宗派者，都認為有一個「我」。這個「我」，是什麼樣的一個我呢？有什麼樣的

作用呢？從前世來到今生，從今生去到來生，並且在六趣當中不斷流轉的一種補特伽羅，就是我們平常在講的「我」。所謂的「我」，就是說在輪迴當中一直在流轉、這樣一個有生命的東西，這就叫做「我」。「我」有其他兩個不同的名字：有時候稱之為「士夫」，有時候稱之為「補特伽羅」，不論是稱為「我」、「士夫」或者是「補特伽羅」，都是一樣的，只不過是名字不同而已。「我」就是「士夫」，也就是「補特伽羅」，除了補特伽羅以外，沒有什麼任何的我，除了我以外，沒有什麼任何的士夫，所以這三個是同義的。比如說，母親和媽媽都是同義的，除了母親以外，沒有什麼媽媽，媽媽就是母親，母親就是媽媽，跟這個一樣。

所謂的「我」呢，小乘的毘婆沙宗、經部宗用的名稱都是一樣的，但是唯識派以上的大乘宗派者，他們有時候會用另外一種名稱來表達這個「我」，就叫做「名言中的我」，談到「名言中的我」的時候，就是在指我們一般在講的這個「我」，沒有什麼區別。所謂的「我」，是存在的一種法，如果是存在的話，那到底指的是哪一種東西？

外道宗派者有根本五部，其中最後的順世派，他們承認「我」，但不承認有前後世，所以這邊所說的「我」，他們根本是不承認的。但是其餘的外道四大宗派，他們都承認在前後世中有個一直在流轉的「我」，他們認為這樣的「我」，從前生來到今生，從今生去到來生的時候，行走於這個階段時，都不依賴於任何的蘊體，獨來獨自的一種「我」，這就是承認「我」的外道宗派者對「我」的看法。

佛教四大宗派中，小乘的毘婆沙宗和經部宗，他們認為這樣的「我」有兩種，第一、意識，第二、五蘊的總體。屬於意識的「我」叫實有的補特伽羅，五蘊總體的「我」就叫假立的補特伽羅，分成這兩種。補特伽羅可以分為假立的補特伽羅和實有的補特伽羅這兩種：實有就是屬於意識的，假有就是不屬於意識的。

唯識派認為，所謂的「我」也有兩種，第一就是假有的我，第二就是意識，意識又稱為阿賴耶識，就是八識當中的第七識（口誤，應為第八識）——阿賴耶識，所以，唯識派認為實有的補特伽羅，就是八識當中的第七識（口誤，應為第八識）——阿賴耶識。

中觀派以上呢？中觀派有兩種：中觀自續派、中觀應成派。

中觀自續派基本上和唯識派是一樣的，但是他們不承許阿賴耶識這種說法，他們認為我們的意識只有六種，沒有八種，沒有阿賴耶識和末那識。同樣的，中觀應成派也是一樣的，只承認六種意識，但是中觀應成派認為所謂的「我」是不相應行法，不屬於意識，沒有（屬於）意識的這樣一種「我」，根本沒有。中觀應成派認為所謂的「我」，只不過是在五蘊上假立的一種東西，一種有生命者，一種一直在輪迴當中活動、行走的不相應行法，這個不相應行法，不是色法，也不是心法，是屬於不相應行。

四大宗派中，中觀自續派以下的都認為所謂的「我」，就是補特伽羅有兩種，假有的補特伽羅和實有的補特伽羅。但是中觀應成派認為補特伽羅只有一種，只有假有的補特伽羅，沒有實有的補特伽

羅，因為他們認為內外的一切法，都沒有任何諦實有，沒有任何的真實性的，都是無自性成立的，包括意識。

外道的宣說宗義者有五大宗派，前四大宗派把所謂的「我」認為是常、一、自在，具有這三種特色的這樣的一種「我」，所以他們的見解就是「常、一、自在」的見解，不是「常、一、自在」我空的見解。

第一、什麼叫做常呢？除了順世派之外的其他四派外道宣說宗義者，認為這樣的「我」，也就是上面談到的我，不論在前世或是後世，都恆常存在的緣故，所以他們認為「我」的本質是常法，不是無常。但以分位而言，因為在輪迴中暫時有流轉的變化，所以是無常。因此主張「我」的本質是常，而分位是無常。所謂的「我」，本質是常法，這就是第一個特色。

第二，單一是什麼意思？為什麼外道宣說宗義者認為「我」是單一呢？所謂的我，行走前後世的時候，不僅不依賴蘊體，而且沒有伴隨任何的蘊體，單獨行走六趣的緣故，被認為是單一的「我」。因為這種原因，( 我們從哪種角度考慮呢？ ) 來往六趣當中的時候，沒有伴隨任何的蘊體，他們認為蘊體就是我們的肉體，因為人死掉後，我們的蘊體也會壞滅、斷滅，只剩下什麼？來到今生的只有意識，也就是這個「我」，沒有其他的、沒有任何的伴，所以就是單一、獨來獨行，這樣一種單一的「我」。

第三，為什麼外道認為在輪迴中一直輪轉的這個「我」是自在

呢？是獨立自主的「我」呢？如果「我」不是自在，如果「我」的任何行動或活動都必須依賴一種蘊體來助伴、伴隨的話；如果「我」假立於我們的蘊體，或是和五蘊同體相屬的話，那當一個補特伽羅死亡的時候（人死亡的時候），外道（順世外道）認為我們的蘊體就像燈熄滅一樣，連同蘊體的續流將會完全的斷滅，同時，所謂的這個「我」也會跟著斷滅。因為這兩者的關係就像燈與燈光、或是酒與酒的能力、或者是牆壁和牆壁上的畫一樣，是整體與部分的關係。所以「我」和我的蘊體（補特伽羅和補特伽羅的蘊體）是這樣的一種關係的話，就沒辦法從前世來到今生、今生又去到來生，沒有辦法。因為他們認為我們死亡的時候蘊體就會斷滅，那這個時候「我」也同時會斷滅，所以就變成沒有前後世的一種見解。

但外道的前四大宗派他們不是這樣認為的，他們認為補特伽羅和補特伽羅的五蘊，不是像燈和燈光這樣的關係，如果是這樣的話，就變成沒有前後世，所以他們認為不是這樣的關係。燈光是整體，燈熄滅的時候燈光也會完全熄滅，同樣的道理，一個補特伽羅死亡的時候，因為蘊體的續流斷滅，所謂的「我」也會同時斷滅，「我」的續流沒有辦法去到來生，這樣一來，就只能承許沒有前後世。

（他們）之所以認為在前後世這樣的過程當中，補特伽羅是存在的，但是跟五蘊是毫無關係，並且不依賴任何的蘊體，因此外道的前四大宗派認為所謂的「我」，或者是「我」的異名——補特伽羅，是一個獨立自主、自在的我。簡單來講，自在的意思，要從這樣的角度來考慮，自在的意思，就是不觀待任何的蘊體。自在的涵

義說的是，在前世來到今生，今生又去到來生這樣的一個過程，在前後世之間，在這個階段裡面行走的時候，「我」是不依賴任何的蘊體，是獨來獨往的，非常的自由，所以說是自在。

這個自在證明什麼？不須要觀待任何的蘊體。「我」是一個獨立的、可以來回的；也就是投生的時候，從前生投生到今生，今生又投生到來生的時候，這個階段的「我」就是自在。但是投生之後不是這樣的關係，他們認為投生之後，我們從前生投生來到今生，在今生活著的時候，外道不認為，所謂的我不觀待任何的蘊體，他們沒有這樣說，不會這樣說的。所以「單一」、「自在」，我們一定要從投生時候的角度來說，在六趣當中投生的時候，因為「我」是獨來獨去的、獨來獨往的，所以說「單一」、「自在」，就這個意思。

由此可知，外道的見解，正因為主張所謂的「我」，為具有常、一、自在等三種特色的總體，所以稱之為「常、一、自在」的見解，「常、一、自在」的我。

當然，相反的，「『常、一、自在』我空」的見解是佛教的同一見解。佛教的四大宗派，他們同一的見解就是「『常、一、自在』我空」，這樣的一個共同的見解。「我空」的意思就是說，這個所謂的「我」，不是常法，也不是單一，意思是投生的時候，「我」不是獨來獨往的，不是這樣單一的，也不是自在的，是依賴於我們的蘊體而假立、而成立的，一直在活動的補特伽羅，不是這樣自在、獨立的、自主的。所謂的「我」，他的本質不是常法，在六趣當中投生的時候，也不是單一的，也不是不依賴於任何的蘊體的這樣自在的，

所以稱為「無『常、一、自在』」的見解。佛教的四大宗派都認為，所謂的這個「我」就是沒有常、一、自在。所以無我的正見是佛教的一個特別的見解，可以說是不共的見解，因為外道他們根本不承認這個「無我」。

佛教所謂的這個「我」不是常法，是一直在變動，是剎那性，不管是投生之後，暫時活著的時候，「我」都是一直在變動。在輪迴當中一直在變動，一直在變化。所以呢，不管從什麼樣的角度來分析，「我」都是無常，不是常法；不是單一的，因為「我」投生的時候，都有伴隨五蘊當中的任何一個蘊體，不是單一的；也不是獨立的，因為「我」是假立於五蘊的任何的一個蘊體，是這樣成立的。

所以，佛教認為所謂的「我」是可以變化、可以變動、可以改變的一種東西，所以我們一般在講的解脫，還有成佛，都是從「我」的角度來介紹的。「我」呢，我們去追究的時候，去找這個「我」的時候，最後找到的「我」，就是我們的「意識」，所以解釋解脫的時候要從這個「我」的角度來解釋。所謂的「我」，又是一個意識，所以解脫應該要從我們心的角度來解釋的。意思就是說，我們的意識可以改變，我們的意識一直在變動，一直在改變。那（觀察）改變的方式，最好的方式，就是用精確的邏輯去思維、觀察，這樣的情況下（觀察）改變，是最好的。因為邏輯的推理不是一般的，它的能力是很強的。

好，那這個部分，大家有疑問嗎？常、一、自在。

問: 格西拉我想要請問一下，剛講到中觀自續以下，他認為有兩種我，就是實有的補特伽羅.....？

答: 不能這樣講，補特伽羅有兩種，第一，假有的補特伽羅，這個我記得在上《攝類學》的時候已經講過，假有的補特伽羅，實有的補特伽羅，中觀自續派以下，他們都認為補特伽羅有兩種，那就說明了我就是有兩種。

問: 所以他就不是單一的這樣？

答: 單一的跟這個沒有什麼關係，我們在解釋單一的時候，就是要從補特伽羅投生的過程，投生的時候要解釋，比如說一個補特伽羅投生到人間，投生到人間之後，他不是一個單一的，他還是依賴自己的肉體，對不對？他一定要依賴自己的肉體，尤其是肉體和自己的意識都有親密的關係，不是親密，就是有關係的，不然的話，我們的手受傷的時候，我們就會說我受傷了，為什麼呢？還有我們的頭痛的時候，我們就會覺得：我頭痛。對不對？但是我們去找這個痛的時候，根本在我們的身上找不到的。這個說明是什麼？我是跟我們的五蘊是有關係的，但是在這個裡面呢，根本找不到這樣的一種「我」，所以他只不過是依賴這個蘊體而假立的一種我，一種東西。

中觀應成派為什麼不承認屬於意識的這樣的一種「我」呢？因為他們認為補特伽羅如果是「有一種意識的補特伽羅」的話，那補特伽羅在我們的蘊體當中去尋找的時候，可以找到一個「我」，意思

就是說，我們的蘊體當中就有識蘊嘛，對不對？識蘊就是「我」，如果識蘊就是「我」的話，那我們在我們的五蘊當中去尋找「我」的時候，就找到了一種「我」。這樣的話，「我」就成為自性成立。中觀應成派認為，不管是什麼樣的法，沒有一個是自性成立的。因為沒有自性成立，所以，所謂的這個「我」，在我們的五蘊當中根本找不到。所以他們認為五蘊，任何的蘊體都不是「我」。色蘊也不是「我」、受蘊也不會是「我」、想蘊也不是「我」、行蘊也不是「我」，那我們的識蘊呢，他說也不是「我」。

五蘊當中我們去分析為什麼不是「我」的時候，難度最大的是行蘊和識蘊為什麼不是「我」？為什麼不是補特伽羅？這是難度最大的。為什麼我們的識蘊不是「我」呢？不是補特伽羅呢？中觀應成派為什麼認為我們的意識不是補特伽羅？他們認為我們平常會說「我的意識」，對不對？「我的心」、「我的意識」，在這句話中有一個「的」——我「的」意識，那這個說明什麼呢？除了意識以外，還有一個「我」，「我」根本不是我們的意識，「我『的』意識」，所以我們的意識根本不是我，從這句話當中我們可以看出來，意識根本不是「我」，「我」呢，有另外的一種東西。我「的」意識，我「的」心，所以中觀應成派認為心和意識都不是「我」。我的意識如果是「我」的話，那我們根本不會說出來「我『的』意識」嘛。

那再看一下作業，今天我們不講正文，作業裡面還要補充一下。作業呢！大家都答得非常好，謝謝大家。

在這裡要補充的一點，就是第一、外道和佛教徒，也就是內外

道的區別，上次我只有講到一種，那平時可以從兩種的角度來解釋佛教徒，第一就是從佛教的入門——皈依，因為佛教的入門是皈依，皈依就是佛教的入門，任何一個補特伽羅，他的相續當中有一個皈依三寶這樣的一種心的話，那他就是佛教徒。當他的相續當中，皈依的心退失的時候，什麼時候退失，( 什麼時後 ) 他沒有資格說：「我是佛教徒。」所以佛教徒的標準，也就是他的入門，要看有沒有皈依，有沒有皈依的心，這個是第一種的區別方式。

第二種就是從見解的角度來區分，就是下面講到的見解：「常、一、自在我空」，任何的一個補特伽羅，他認為所謂的「我」是「常、一、自在我空」的話，他就是佛教徒。那他不承認「常、一、自在我空」，反而，他認為有「常、一、自在的我」的話，那他就是屬於外道，不是屬於佛教徒。所以佛教徒內外的區分，可以從兩個角度來區分：第一就是入門的角度來區分，第二是從見解的角度來區分，就有兩種。

第二個要補充的是，上次，我應該是講錯了一個地方，就是大乘的入門。大乘的入門當然是菩提心，它就是入門，特別是密咒的入門，也就是密乘的入門，密乘的入門是灌頂。我上次，好像是講到了無上瑜伽的灌頂，無上瑜伽的灌頂，是灌頂的一部分，它不是密咒的入門，密咒的入門就是灌頂，不管是什麼樣的灌頂，也就是說四部的任何一種灌頂，它就是灌頂。所以呢，我們受過事部、續部、瑜伽部或者是無上瑜伽部的灌頂，任何一種的灌頂，就是已經進入了密咒 ( 密乘 )，從此以後，我們可以修學密教。所謂的密教，就是有四種：事部、續部、瑜伽、無上瑜伽。就是要受灌頂，沒受

過任何的灌頂的話，就是還沒有進入密咒（密乘）。所以，灌頂就是密咒的入門。

然後有一個地方，修學佛法的入門：念死無常開始。前次我記得有講到念死無常，沒有講到無常，我沒有說「無常是修學佛法的入門」，我講的是念死無常，也就是思惟生命是無常，因為我們沒有「生命無常」的概念的話呢，我們的頭腦就會一直停留在今生，因為它沒有什麼死亡的概念，它也不會準備來世的，所以就是，有思惟生命無常的人，會有一點來生的概念，那這樣的情況下，他所做的行善斷惡，都是屬於法，都是屬於來生的因。不然的話，我們的動機就是為了今生，所做的一切都屬於今生，沒有一個是來生的，這些行善斷惡，也是善法，但善法不周遍是法，所以法最低的限度，就是要在一個念死無常、生命無常的概念的情況下，所修出來的善業。有生命無常的概念的人，他往往會想到來生，因為他要面對死亡，死亡的時候怎麼辦？臨終的時候他要怎麼辦？都會想到的，那來生又怎麼辦？所以這樣，他就會有一種來生的準備和感覺，所以沒有念死無常的概念的話，後面的皈依什麼等等沒辦法生起的，所以所謂的皈依三寶，要從念死無常開始思惟，因為皈依三寶，有兩種原因：第一就是有一個怖畏心，第二就是要有一個信心，相信三寶能救護自己，從那裡呢？來生的三惡趣當中。為什麼要救護呢？因為我害怕這些痛苦。為什麼要害怕呢？就是這樣這樣.....我們可以推理出來，這個怖畏，就是思惟念死無常所產生出來的怖畏，不是一般的怖畏。所以佛教入門的皈依，皈依的心也要從思惟念死無常而產生的一種心，這樣的一種皈依心是一個真正的皈依心，除此以外，在沒有任何念死無常的概念的情況下皈依，應該

不是真正的皈依心，不是的。所以皈依，跟念死無常有關聯、關係的。

從念死無常開始，是不是佛教不共的入門呢？不共的修法入門呢？這應該不是的，因為外道的修行者，他們也有念死無常的概念，沒有的話，他們怎麼會想到來生？他們怎麼會準備來生？他們怎麼會為了來生的安樂？怎麼會行善斷惡？所以外道他們也有念死無常的這個概念，所以我們從這個可以看出來，外道所謂的「我是常法」，只不過是從投生的角度來思惟的，「我」本質是個常法，是這樣認為的。但是不認為人活著的時候是一種常法。今天就到這兒。下一堂課我們就從這裡開始。

大家請看課本。

外道有五大宗派的最後，我們就從「最後」這個開始講。

外道有：勝論派、理論派、數論派、伺察派、裸行派和順世派。這個順序、次第，它是按照層次，因為他們的見解有層次，是按照層次的角度來規定的。最低的就是順世派，為什麼呢？他們連前生後世都不承認，因為不承認前後世，所以也不承認法。他們不承認法，他們說，沒有什麼法，但是前面的四大宗派都認為有法，因為有前後世，所以有法。所以法和前後世真的是有密切的關係的。因為有前後世，所以有法；因為不承認前後世，所以他們不會承認法，所以這個法關係到前後世，所以我們從沒有法的開始來講，然後慢慢地在順世派的見解裡面，我們就講前後世。因為他們不承認前後世，所以我們首先把前後世建立起來，這個是一個法的

基礎。所謂的法，不管是外道的法還是佛教的法，都是建立在前後世的基礎上，所以它是一個根本的基礎，所以我們首先講前後世，把前後世建立起來，也就是說證明前後世，這個我會搭配《釋量論》第二品，然後講外道的四大宗派。大家預習一下順世派的部分。有疑問嗎？

問：格西拉，您好，我想問一下剛才講的佛法入門，第一個從念死無常開始，剛才又加上第二點：常、一、自在我空，這和四法印是不是一致的？

答：不是一致的，四法印就是在講四諦。

問：有些人認為是不是佛教的話，從四法印的角度，這兩個的區別在哪裡？

答：四法印屬於在常、一、自在我空裡面，沒有其他的。有些人會這樣介紹的：承認四法印的補特伽羅就是佛教徒，不承認的話不是佛教徒。意思就是說四法印就是佛教共同的見解，四法印我們深入了解的話，就會關係到常、一、自在我空的見解上。這樣可以嗎？

問：那常、一、自在我空的範圍比四法印更廣？

答：根本，不管是講四法印什麼的，就會關係到常、一、自在我空，這個是最根本的。所以四法印的見解，也就是常、一、自在我空。再深入的話，就是無我的見解，更簡單了，對不對？承許一切

法無我的話，這樣的補特伽羅就是佛教徒，從見解的角度是利根的佛教徒，可以這樣講。不承認的話，不是一個利根的。從兩個角度來區分、兩個角度解釋。不承認四法印的話，也不一定不是佛教徒，因為四大宗派當中的毗婆沙宗十八部當中的一個宗派，不承認無我的正見，但是承許常、一、自在的我空，可以說是佛教徒，佛教的宣說宗義者。佛教徒不一定承認無我，因為有承許有我的佛教徒。從這裡可以看出來，承認無我的見解不是佛教徒的入門，因為不周遍。從根器的角度來思惟的話，可以說是佛教徒的入門。真正佛教徒的入門就是皈依，沒有其他的。所以有時候會講到承認四法印的補特伽羅是佛教徒，不承認的不是佛教徒，這是從利根的佛教徒的角度來區分的，不是一般的佛教徒的角度來區分的。講四法印（時），講來講去都會講到一個見解，這個見解就是我空，我空也是無我，無我也是最根本的，常、一、自在的我空。

以後會講到外道的定義，外道宗義者的定義，佛教的宣說宗義者的定義，佛教的宣說宗義者有四個分類，每一個分類都有自己的定義，講定義的時候就會講基、道、果，從這三個角度來解釋每一個宗派的見解。大家以後要背的定義，有好幾個，每一個宗派的定義都要背下來。今天就到這裡。