

入中論善顯密意疏

第一菩提心

成立聲緣亦有通達法無自性05

時間：2024.09.18

範圍：補充

對此有人回答說：彼正敵論者已通達了鏡中影無諦實，但由此並不會導致，如：「補特伽羅有法，是無諦實，因緣起故。如鏡中影。」此因，變成非正因之過失。因當下正敵論者，先通達了鏡中影無諦實，然後在通達補特伽羅無諦實時，同時通達此正因的所立故。若問：此正因，不是最新成立空性的正因嗎？彼正敵論者已通達了空性，因他已通達了鏡中影是無諦實。答：此正因是最新成立補特伽羅無諦實的正因，而不是最新成立空性的正因。

對此有人辯駁：那麼，如《三摩地王經》所說：「**如汝知我想，如是觀一切。**」在最初通達無我時，不是先通達補特伽羅無我，然後通達法無我，也就是說在通達法無我之前，必須要通達補特伽羅無我嗎？因鏡中影無諦實是法無我，彼正敵論者又通達了鏡中影是無諦實。但在此前尚未通達補特伽羅無我，因補特伽羅無我是此正因的主要所立故。

對此，至尊法幢論師的觀點是：所謂「通達法無我」並不是法與補特伽羅二者中，在某一法上面通達無我之義，而「法無我」之「法」主要是指蘊體，當在五蘊任一之上通達無我時，才是通法無我。如至尊造《中觀總義》云：「有人說：說相續中生起通達法無我見之前，必須要生起通達補特伽羅無我見，不合理。因如：「補特伽羅有法，是無諦實，因緣起故。如：鏡中影。」此由緣起因，成立補特伽羅是無諦實之當下正敵論者，他已通達了鏡中影無諦實。無過失：法與補特伽羅二者中，通達某一法無諦實，並不能安立為通達法無我，當在補特伽羅之施設處——蘊體上，通達無諦實時，才安立為通達法無我。」

福稱論師的觀點是：若是通達補特伽羅無我，不周遍是通達法無我，如福稱《中觀辨析》云：「有說：凡是以量成立補特伽羅無我之補特伽羅，周遍是以量成立法無我之補特伽羅。此不合理，最初尋中觀見時，說首先了知補特伽羅無我後，以其理配合其他故。」

同樣，若是通達法無我，也不周遍是通達補特伽羅無我，如：「補特伽羅有法，是無諦實，因緣起故。如鏡中影。」當下正敵論者，雖然未通達空性，但其後他通達空性時，必須先通達鏡中影是無諦實，然後通達補特伽羅無我。彼論云：「又有說：凡是以量成立法無我之補特伽羅，不周遍是以量成立補特伽羅無我之補特伽羅。此不合理，凡是以量成立鏡中影無諦實之補特伽羅，不周遍是以

量成立補特伽羅無諦實之補特伽羅故。理應是彼，有補特伽羅現在雖未通達鏡中影無諦實，然速當於自心續上生起通達鏡中影無諦實之覺知，必須其後於自相續上生起通達補特伽羅無諦實之覺知故。『凡是緣起，周遍是無諦實，如：鏡中影，補特伽羅亦是緣起』，當下的正敵論者是彼故。」

又如福稱《中觀總義》云：「許雖未如是通達（鏡中影是無諦實），然一旦有彼（正因），必須先通達影像無諦實，之後通達補特伽羅無諦實故。」

對於彼正敵論者，也不需要另說成立鏡中影是無諦實之正因。如福稱《中觀辨析》云：「那麼，於彼敵論者前，不適當另立成立鏡中影無諦實之正因否？承許，為令彼敵論者通達補特伽羅及影像二者無諦實，而立彼因故。若念：不可能有（如此敵論者）。有的，如於續釋之注釋中說天之數量決定般故。」