

廣論講義249

毗鉢舍那

如何解釋龍猛意趣05

日期：2024.09.17

範圍：p. 405+3~p. 405+7

四、探討流傳次第分五：一、聖者父子未破唯識之說法不合理。智軍論師云：
「聖父子所造中觀論中，未明外境有無之理。」

那麼，詮釋聖者龍樹菩薩的意趣之次第如何？對此，祥·智軍大譯師說：佛陀涅槃之後，龍樹菩薩由造《中觀理聚六論》來開創了中觀宗。其後是聖天菩薩所造的《中論》的釋文《中觀四百頌》，但龍樹父子的中觀論著當中並沒有清楚地做出有無外境的辨別。

對此，宗大師也認同此中觀師的流傳次第，而且《中觀四百頌》之意趣雖然住於應成的見解，但未將應成與自續二者分別清楚，並且未提到自續不應理的理由。次後佛護論師造《佛護論》，將《中論》之意趣釋為應成宗。

雖然如此，但龍樹菩薩未破外境的說法不合理，龍樹菩薩曾經在《中觀寶鬘論》中破除外境，如彼論云：「如

諸聲明師，先教學字母，如是佛為他，先說堪忍法。或者為遮止，眾罪而說法，或為成福德，或者依二法。或二俱不依，分別怖深法，為修菩提者，說空悲心要。」意思是，佛陀宣說三乘引導所化的次第，就像聲明師教兒童文字時，首先讓他們從字母開始讀誦，逐漸引導至上上次第。同樣，佛陀對於所化有情初次開示時，並不宣說難以證悟之法，而是依順於有情各自智慧相應的次第說法。順序是：對於造殺生等罪業的所化眾生，為了幫助他們遮罪造福而宣說下士道十善等法類，讓他們獲得人天果位。對於具有中士道之意樂的聲聞種姓所化，宣說輪迴為所斷、涅槃為所證，並依於所取能取各為異體的二者，及人無我等而獲得解脫。對於有些大乘種姓唯識所化者，宣說二取異體而空的唯識見解及諸法無我。對於具上士意樂的大乘種姓者，為了消除實執及對於空性的怖畏，而宣說空性及大悲之心要，成辦無上菩提。所以，論中「**或者依二法**」破無外境。

二、最早破唯識者唯一為清辨論師的說法不合理。其後清辨論師破唯識宗，於名言中建立許有外境之宗。

祥·智軍大譯師又接著說：其後，清辨論師出世，他

以正理最早破除了唯識宗「能取所取異體空」的主張，建立了承許名言中存在與內心異體性的外境之經部行中觀宗。對此，宗大師認為雖然在佛護論師之後清辨論師出世，而且清辨論師透過其所造的《般若燈論》，指出佛護論師將《中論》之意趣釋為應成宗的很多過失，破除唯識創建經部行中觀宗，但祥·智軍大譯師認為最早破唯識者唯一為清辨論師的說法不合理，因在此之前，已有馬鳴菩薩承許外境的緣故。

三、靜命論師創建瑜伽行中觀宗之理。次靜命論師依瑜伽行教，於名言中說無外境，於勝義中說心無性，別立中觀之理。故出二種中觀論師，前者名為經部行中觀師，後者名為瑜伽行中觀師。」次第實爾，

祥·智軍大譯師又接著說：次後，靜命論師依據唯識宗的教義，以名言而言，雖然沒有外境但存在自證現前，以勝義而言，心法無諦實。也就是說，不僅內在的心法無諦實，而且外在的一切事物也毫無外境的存在，以此基礎，創建了瑜伽行中觀自續宗。因此龍樹菩薩父子涅槃之後，先後出了兩位中觀自續的創軌師，前者清辨論師是經部行中觀派的創軌師，隨順於他的中觀師都叫做經部行中觀師。後者靜命論師是瑜伽行中觀派的創軌師，隨順於他

的中觀師都叫做瑜伽行中觀師。宗大師認為這只是中觀師出現的前後次第而已。

四、如此命名雖然可以，但義理上不合理。然月稱論師雖於名言許外境有，然不隨順餘宗門徑，故不可名經部行者。

然而，二自續師之差別，以承許有無外境的角度來區分為經部行中觀師和瑜伽行中觀師的分類不合理，因為月稱論師雖然承許外境，但他未隨順於經部以及唯識派，所以不可稱之為經部行中觀師，更不可稱之為瑜伽行中觀師。

五、於月稱論師不可以此等命名。如有說同婆沙師，亦極非理。

不僅如此，有些藏地智者說：月稱阿闍黎在名言上承許外境不承許自證，所以他的宗派主張如同婆沙師。這樣的說法也是非常的不合理，因為婆沙師承許的外境是在主張諦實有的基礎上建立的外境，但月稱論師承許的是在主張一切法無諦實的基礎上建立的外境。兩者雖然皆不承許自證，但不承許自證的根本原因都是在於不承許自性成立的基礎之上，因此兩者在承許外境不承許自證這點上是相同的，但在承許的方式有差異，所以月稱論師的中觀見解如同婆沙師之說法不合理的。