

廣論講義250

毗鉢舍那

如何解釋龍猛意趣06

日期：2024. 09. 24

範圍：p. 405+7~p. 406+1

五、後宏法期智者之名稱理應分三：一、顯示《明顯句論》之密意。雪山聚中後宏教時，有諸智者於中觀師安立二名，曰：應成師及自續師。此順《明顯句論》，非出杜撰。

自宗認為，如同四周圍繞著雪山的藏地，前後聚集極眾多智者，當中後宏教時期出現的智者們，主張中觀師可分為中觀應成師及中觀自續師二種。此觀點相順於月稱論師所造的《明顯句論》的意趣而說，並不是杜撰。所以，如此分類及命名是正確的。

二、以許不許外境而分為二種。故就名言許不許外境定為二類。

雖然中觀師不一定隨順於經部宗以及唯識宗而加以取名的經部行中觀自續師及瑜伽行中觀自續師二種，但一般而言，所有中觀師皆可統攝為名言中許不許外境之二種中觀師，所以，中觀師從許不許外境而言，可分為承許外境

的中觀師和不承許外境的中觀師二類。所有應成師及經部行自續師為前者。瑜伽行自續師為後者。

三、以相續中生起中觀見而分為應成和自續二種。若就自心引發定解勝義空性之正見而立名，亦定為應成、自續之二。

不僅如此，若以自相續當中對勝義諦——空正見，引生定解的角度來命名，又可以分為二種：中觀應成師及中觀自續師。前者，承許僅由應成論式就可以在自相續中生起通達空性見的比量，故名「應成」，受持如此觀點的中觀師，稱之為「中觀應成師」。後者，承許通達空性，不能僅由應成論式在自相續中生起通達空性見，必須加上依止自續的正因，才能在自相續中生起通達空性見的比量，故名「自續」。受持如此觀點的中觀師，稱之為「中觀自續師」。

六、隨行於哪位阿闍黎分三：一、顯示前噶當派以隨行月稱論師而尋求中觀見，是阿底山峽尊者的意趣。若爾，於此諸大論師應隨誰行，而求聖者父子意趣？大依怙尊宗於月稱論師派。又此教授，隨行尊者之諸大先覺，亦於此派為所宗尚。

既然以上已有提到佛護論師等眾多的阿闍黎，由各自不同的傳承和不同的見解方式，來解釋了龍樹父子的意

趣，那我們應該主要追隨哪位中觀師，依據哪部釋論做為根本，才能無顛到的瞭解龍樹父子的中觀意趣呢？

阿底峽尊者在抉擇中觀正見時，是追隨月稱論師，以他所造的《入中論》及《中觀明顯句論》為訣竅之教授為主，抉擇龍樹父子的意趣。如尊者的《二諦論》中說：「龍樹弟子名月稱，依彼所傳之教授，能令證悟法性諦。」所以，追隨阿底峽尊者的噶當派的先覺們也都追隨月稱論師而尋求龍樹父子之意趣——中觀正見。

二、宗大師以佛護及月稱宗為主，並且清辨宗也視為主要。月稱論師於《中觀論》諸解釋中，唯見佛護論師圓滿解釋聖者意趣，以彼為本，更多採取清辨論師所有善說，略有非理亦為破除，而正解釋聖者密意。

在月稱論師造《入中論》之前，雖然已經有眾多解釋《中觀根本慧論》的釋論，但月稱論師認為其中佛護論師有圓滿的解釋了聖者龍樹父子的意趣，也就是說他所造的釋論《佛護論》是最完整。所以，在抉擇龍樹父子意趣時，以佛護論師所造的釋論做為根本，再加上清辯論師的釋論《般若燈論》等，從中更多採用了合理的所有善說，破除說法略有不隨順於佛護菩薩密意的部分，而準確、如實地解釋了聖者龍樹菩薩的密意。

三、一切時中，於說甚深義，彼二論師極為重要之理。彼二論師所有釋論，解說聖者父子之論最為殊勝，故今當隨行佛護論師、月稱論師，抉擇聖者所有密意。

總而言之，佛護論師及月稱論師兩位解釋《中觀根本慧論》的釋論，是所有解說聖者父子的《中觀根本慧論》的釋論當中最圓滿，最殊勝的中觀釋論，所以宗喀巴大師說：以下所解釋的中觀內容都會追隨於佛護論師和月稱論師的觀點為主，來抉擇聖者龍樹菩薩的所有中觀正見的密意。同樣也教誡我們，在尋求中觀正見時，應該主要追隨佛護論師和月稱論師，並且透過學習他們所造的中觀論典來抉擇中觀正見。