

廣論講義 248

毗鉢舍那

如何解釋龍猛意趣 04

日期：2024. 09. 10

範圍：p. 404+11~p. 405+2

二、於彼探討分三：一、義小而不說者。然僅抉擇龍猛菩薩弟子之中大中觀師有何宗派，若諸細流誰能盡說。

但在此主要為了抉擇中觀見的所需，而介紹受持龍樹菩薩的中觀宗派的弟子當中，最善巧與有大成就的大中觀師而已，並非是古印度及藏地前期論師們所承許的自續五派等詳細的分類。否則，有誰能談盡所有中觀派的詳細源流和支分呢？即便有，也意義極小，在此沒有必要講解。

二、承許勝義之名義為愚昧之理。又其覺慧大譯師云：「就勝義門所立二宗，是令愚者覺其希有。」此說極善！以彼所說唯就理智比量，所量之義為勝義諦。理智所量，順勝義諦故，假名勝義；中觀莊嚴論及光明論俱宣說故。

不僅如此，藏人覺慧大譯師在《書信甘露滴》中提到：以承許勝義諦的角度來安立「理成如幻」和「極無所住」兩種中觀宗派，是愚蠢而稀奇的一種說法。宗大師也讚同覺慧大譯師觀點。其中以「理成如幻」而言，理由有二點：一、命名方式不合理。二、義理不合理。首先，馬鳴菩薩在《修習勝義菩提心文寶炬

論》中也明顯的提到：中觀分理成如幻和極無所住兩種，這一點自宗也認可。但因承許「現空雙聚」為勝義諦，所以命名為「理成如幻師」，而且受持此見解者是中觀自續師。此不合理，因在此處所謂的「現空雙聚」根本不是勝義諦，是世俗諦，所以，「理成如幻師」的命名方式不合理。

二、義理不合理。以「理成如幻」的涵義上來說，藏地前期論師們認為所謂「如幻」是理智比度（通達空性之比度）的所量之義，也就是彼所通達的對境——勝義諦。實際上並非如此，所謂「如幻」也有「現空如幻」及「無諦實如幻」兩種，後者是所有中觀大師共同認的勝義諦，也就是一切法的究竟真實義，也叫做「空性」。前者只不過是「相順於對境之勝義諦」而已，並非對境之真實勝義諦，所以在靜命論師的《中觀莊嚴論》和蓮花戒大師的《中觀光明論》兩部論著中，都將「現空如幻」稱為「相順勝義諦」。此處很明顯不是真實勝義諦之意。由此可見，藏地前期論師們將兩種如幻誤以為是同一類而導致如此的誤會。

以「極無所住」而言，理由也有二點：一、命名方式不合理。首先，因為唯於分別心中所顯現的對境上，破除所破——諦實成立的某種遮遣法，承許為極其深遠，而且是不墮於常斷二邊的真實義「勝義諦」故，命名為「極無所住」，稱受持此見解者是中觀應成師。此不合理，因為唯於分別心中所顯現的對境上，破除所破——諦實成立的某種遮遣法，並不一定是勝義諦，如「現空雙聚」。但此是世俗諦，並非勝義諦。所以，「極無所住師」的命名方式不合理。

二、義理不合理。以「極無所住」的涵義上來說，藏地前期論師們認為所謂「極無所住」是只要在分別心中所顯現的對境上，破除所破——諦實成立的某種遮遣法，皆是勝義諦。事實上並非如此，於顯現上破除所破之遮遣法，有否認法及肯定法兩種：以苗芽的顯現為例，苗芽無諦實為前者。苗芽上面的現空雙聚為後者。所以如《道次第略論》云：「於現象上破所破戲論中，有否定與肯定二種，任何大中觀師，皆不承許「後者為比度知所量之義」為勝義諦。由此道理，亦應詳知《菩提道次第廣論》中所說此等之論述也。」

三、攝義。又諸餘大中觀師，亦不許唯以正理斷除戲論便為勝義諦，故非善說。

不僅是靜命論師、蓮花戒大師，不承許「現空雙聚」是勝義諦，而且還有清辯論師及月稱論師等大中觀師，也不承許以理智量，唯於顯現上破除所破諦實為勝義諦，所以藏地前期論師們以承許勝義諦的角度來分為二種中觀師的觀點不合理。