

廣論講義259

毗鉢舍那

悟入真實義之次第09

日期：2025.01.07

範圍：p. 409+4~p. 409+6

三、(對方)承許：若謂實爾。

如果他宗承許「實事師通達眼等無自性成立」的話。

四、破彼分四：一、不僅違背自己所許，而且《明義釋》向自部實事師解說無實的理由應不合理：違汝自許，應不更成苗等無實。善惡業道亦應建立於相續上，應許相續是無自性。如《顯義論》云：「若同夢者，無十不善及布施等，則未睡時豈非同於已睡之時？」則中觀師說彼如夢，無實之時應無駁難。

如果你認為有部師等實事師們通達眼和苗芽無自性，是因為他們承許彼等為觀待各自的設施處而假有的緣故的話，那你會有三個過失：

一、「違汝自許」即會違背自己的許諾：因為之前在諍辯時，你不承許有部師等實事師，如同中觀師般通達無自性，而反駁說：「則彼諸師亦當通達眼等諸法皆無自

性。」這明顯地表達你不承許實事師通達眼等無自性，但現在你又說有部師等實事師通達眼等無自性，這已經違背了自己所承許的前提。

二、「應不更成苗等無實」即中觀師更沒有必要對實事師去成立苗等無諦實：那麼，中觀師沒有必要為了說服實事師，而再三解釋說明一切法都是沒有諦實成立。因為你說實事師們已通達了苗芽等法無自性，通達彼無自性，必須通達彼無諦實。

三、「中觀師說彼如夢，無實之時應無駁難。」即中觀師說善惡的業道如同夢境般無諦實時，實事師對此作反駁也無意義：如果實事師們承許苗芽等法無自性的話，也要承許善惡業道圓滿為無自性。因為彼與苗芽等法皆是假有法。所謂「善惡業道圓滿」，毗婆沙宗認為是一種善惡業的續流和得，也就是善惡業壞滅後，處於睡眠一樣狀態中的不相應行，又稱為善惡之「得、續流」；唯識師認為是善惡業之「續流、習氣」。照你所說，實事師們也應該將這些善惡之續流及習氣如同苗芽般，承許為觀待各自設施處而假有的法，同樣，一切善惡業道也應該是無自性、無諦實。

如果是這樣的話，那瑜伽行中觀自續派的獅子賢論師在《明義釋》中解釋《現觀莊嚴論》第四品的「**諸法同夢故，不分別有靜，無業等問難，如經已盡答。**」此偈頌時，提到善不善業道以及布施等一切法，都是如同夢境一樣無諦實時，實事師——唯識師為了破斥中觀的此觀點而諍論說：「如果善不善以及布施等一切法，如同夢中的大象一樣毫無諦實的話，那白天清醒時行善不善以及布施等一切，也應該跟夢中的大象一樣，根本不存在。」此時，唯識師為了破斥中觀的此一觀點而向獅子賢論師發起如此的駁難和諍論就沒什麼意義。