

## 廣論講義260

毗鉢舍那

### 悟入真實義之次第10

日期：2025.01.14

範圍：p. 409+6~p. 409+11

二、不僅上下宗派的勝義及世俗之量不同，而且同一宗派也有多種，故須區分：故說實事自宗說勝義世俗成與不成，與中觀宗說世俗勝義成與不成極不相順。故彼諸師世俗所許諸法，由中觀師自量斷之成勝義有，彼師許為勝義有者，中觀義成世俗有，全無所違，應詳辨別。

對方承許實事師通達無諦實有、無自性時，有三個過失，是因為對方還沒辨別清楚實事師與中觀師二者的世俗與勝義之區別所導致。其二者所許的世俗與勝義，只不過名稱相同而已，但在涵義上有很大的差異。

若是實事師承許為世俗有，中觀師不一定承許為世俗有，譬如：經部師雖然將常法、共相、無為的虛空等，安立為世俗有、世俗成立，並將之建立在自性成立的基礎上，也就是他們承許虛空等法為世俗，就等於承許自性成立的虛空為世俗有。然而，以中觀師而言，經部師所承許的虛空等世俗法卻成為勝義有、諦實有。

同樣，若是實事師承許為勝義有，中觀師不一定承許為勝義有，譬如說：經部師雖然承許苗芽等為勝義有，但中觀師承許彼為世俗有，因為中觀師認為除了空性以外的一切法都是世俗有。實事師們承許為勝義有的有些法，中觀師們還是會將彼法成立為無勝義有、無自性有，而且也不會違背教理。所以，要辨別清楚上下宗派所許的世俗、勝義成不成的差異相當重要。

三、彼等不承許補特伽羅非唯由名言假立，而此阿闍梨承許之差異：又彼諸師所許假有補特伽羅與此論師所許假有補特伽羅，二名雖同，其義各異。以此論師說彼諸師，皆無通達補特伽羅無我見故。由未通達諸法無我，亦不能達補特伽羅無我義故。

文中的「**彼諸師**」是指中觀自續派以下的實事師——中觀自續、唯識、經部、有部等論師；「**此論師**」是指月稱論師。實事師與應成師不僅在「世俗及勝義」上有差別，而且在「假有與實有」上的涵義也有所不同，自續師以下所許的假有法都是建立在自性成立的基礎上，是自性成立的假有，而應成師所許的假有法是建立在無自性成立的基礎上，是無自性成立的假有，因此二者雖然名稱相同，但涵義完全不同。

由此可知，月稱論師認為自續師以下雖然承許「補特

伽羅」是假有，其施設處「蘊」承許為實有。但他們還未通達補特伽羅是假有。若通達補特伽羅是假有，必須先要破除補特伽羅是實有，破除補特伽羅是實有，須先破除補特伽羅是不觀待自施設處而自方成立，所以要通達補特伽羅無自性，也就是須通達補特伽羅無我。但實事師未通達補特伽羅無我，是因為他們認為補特伽羅的施設處——蘊為實有，若未通達法「蘊」無我，則不能通達「補特伽羅」無我。因乃至有蘊自性執，則有我執，如《寶鬘論》云：「乃至有蘊執，從彼起我執」。

**四、是故，乃至未捨棄非唯由名言假立之蘊實有之宗，就有補特伽羅實有執：故此論師，許其乃至未捨諸蘊實有之宗，亦執補特伽羅實有，彼宗諸師未能通達補特伽羅勝義無故。**

那為什麼未通達法「蘊」無我，則不能通達「補特伽羅」無我呢？因為在此所謂法無我之「法」，主要是指補特伽羅的施設處「蘊」，自續師以下又將它承許為不觀待任何因緣，就能認知的一種實有，所以，所有的假有法的施設處，則成為自性有，由此可見，月稱論師認為自續師們直至未捨棄將「蘊」執著為實有之宗，則一直會將「補特伽羅」也執著為實有。若執補特伽羅為實有，則等於執其為有自性，所以未通達法施設處「蘊」無我，則不能通達所施設法「補特伽羅」無我。