

廣論講義277

毗鉢舍那

彼說如何破此之理02

日期：2025. 06. 24

範圍：p. 418+3~p. 419+1

三、由於承許縛脫與無自性相違，故破壞了中觀特法者：總許無性與繫縛、解脫、生滅等相違，則於性空之空，生死、涅槃一切建立而應理者，隨於二諦皆不得成，故汝破壞中觀所有唯一勝法。

總之，如果說無自性與縛脫、生滅等相違的話，那所謂的「在自性空中一切皆可安立」，不屬於二諦任一，所以，你的說法破壞了了義經及解釋其義之中觀釋論中再三宣說的中觀唯一勝法「在一法上自性空與緣起二者相融合，而且互利互助」。

四、若不如許，沒有理由於所破上不加簡別者：若不許彼為相違者，許於所破全不簡別，以破自性之理而破生滅、繫縛、解脫等，全無正因。

如果不承許自性空與縛脫二者相違的話，那你沒有理由說，中觀所許的破自性成之正理（如：諸事物有法，自性無，是緣起故。）之所破如果不加以勝義之簡別，在破自性成時，同時就會破除縛脫、生滅等一切法。

五、你的承許與實事師之諍辯無差別者：若以破自性之理而破因果，則無性中無生滅等，是與第二十四品「若此等皆空，應無生無滅，則諸四聖諦，於汝應皆無。」實事師宗所起諍論，及《迴諍論》中「設若一切法，皆非有自性，汝語亦無性，不能破自性。」實事師宗所起諍論顯然無別。

不僅如此，如果你承許破自性成的正理（如：諸事物有法，自性無，是緣起故。）會破除生滅等因果法。那豈不是與《中觀根本慧論》第二十四品中所陳述實事師對中觀師的辯論：「如果一切法是自性空，那麼，生滅及四聖諦皆會不存在。」還有在《迴諍論》中所陳述實事師對中觀師的辯論：「如果一切法是自性空，那麼，說『無自性之言語』也會不存在，這樣就無法破除一切法自性成。」毫無差別？

六、於有無自性二者皆有過失，故許無宗者也不合理者：若謂性空、不空，其生滅等皆不得成，我俱不許性空、不空，故無過失者，此定非論義。《明顯句論》云：「其生滅等非但於我無不成過，其四諦等且極應理。」本論亦善分辨性空之宗，彼等皆成，不空之宗則皆不成。《入中論》云：「事空如像等，依緣非不許，如從空像等，能生彼相識，如是諸法空，然從空事生。」

對此有人說，由於破自性成之正理破除了一切法，因此，不論是在自性空還是不空的任何狀態中，生滅及四諦皆不能成立，所以不會有破壞中觀勝法之過失。

此也不合理。因為月稱論師認為在承許自性空的方面，生滅等法皆可安立，相反的皆不可安立。如《明顯句論》中說：「如果一切法自性空的話，不僅沒有生滅等法全無的過失，而且四諦等法也皆可成立。」雖然一切法是自性空，但在其空中，能作所作都可安立，如《入中論》中所說：「譬如：在世間，鏡中的面影雖然是面空，但從此空的狀態中能生起執面的影識。同樣，雖然諸法是自性空，但從此空的狀態中，一切事物皆可生起。」

七、不會有中觀師，承許由觀察勝義之正理，名言中也能破除生死涅槃者：又以正理破縛、脫等，非於勝義而能破除，須於世俗中破。然於名言破除生死、涅槃一切建立之中觀論師，誠為先所未有者。

又說，一切法名言中全無的其他理由是：「破自性成之正理，當破除縛脫等法時，並非在勝義中破除，而是在世俗中破除彼等，所以，此時在名言中也破除生死、涅槃等一切安立。」此不合理，且如此承許的中觀師是前所未有的。