

廣論講義278

毗鉢舍那

諸中觀師如何答覆01

日期：2025. 07. 01

範圍：p. 420+2~p. 420+10

第三、諸中觀師如何答覆 分六：一、向對方拋出輪迴、涅槃不可安立之過。二、不分自性有無與有無四種，而墮邊之理。三、通達中觀之義，觀待遮止二邊之理。四、沒有互違的直接相違，則破立不可成。五、不知安立因果等故，雖認為「無自性」，也未獲得空性。六、分辨自性有無等四者之理。初者分三：一、向對方說輪迴、涅槃不可安立之理：**若諸法性空，生死、涅槃所有因果不可安立。龍猛菩薩謂此諍論是中觀師破他之過，今向自擲應遮回耳。《中論》二十四品云：「汝將自諸過，欲轉為我過，如現乘馬上，而自忘其馬。若有見諸法，是由自性有，則汝見諸法，皆無有因緣。」又云：「若此不皆空，應無生無滅，則四聖諦等，於汝應皆無。」**

那麼，中觀師對於藏地前期智者發起的諍辯如何答覆？他們向中觀師辯論：「若諸法自性空，則生死、涅槃所有因果將會有不可安立之過失。」對此，中觀師當然如同龍樹菩薩對於實事師回答般，向對方拋出對自的過失，如《中觀根本慧論》二十四品所說：「實事師你對我中觀師譴責的那些過失，將會成為你自己的過失。如同正在騎馬的人，卻忘了身下的馬而去別處找馬般，明知自己承許緣起，卻不知緣起是自性空義的概念而指責我宗。所以，相

反地，如果一切法自性有的話，則你宗將會無法安立生滅、因緣以及四諦等諸法。」

二、若於所破不加簡別，則會破壞諸法之說法，是不分自性無與無之差別者：故謂若無自性，餘更何有者，顯然未分苗無自性與苗全無二者差別，亦未能分苗有自性與苗、芽有。故謂若有必有自性，若無自性則謂斷無。若非爾者，何故說破自性正理，能破於有及生滅等。

另外，你們還說「諸法若無自性，還有什麼法可存在。」這句話顯然說明了未分辨苗芽自性無與苗芽無二者之差別，也是未分辨苗芽自性有與苗芽有二者之差別。所以，你才會說若有必有自性，若無自性則全無。不然的話，為什麼說破自性之正理，將會破壞生滅等一切法呢？

三、若是如此，則不超越二邊者：如是若時許有苗等，爾時便說有自性苗，若全無性，說斷無者，定墮二邊，與實事師全無差別。《四百論釋》云：「如實事師，若時說有諸法，爾時即說是有自性；若時無性，爾時便說諸法一切永無，等同兔角，未出二邊，故此所樂一切難成。」

總之，以你們的觀點來說，只要承許苗芽等諸法有，就要承許苗芽自性有。相反，如果一切法全無自性的話，一切法就是全無。這樣必定會墮入二邊，所以，藏地前期

智者雖然自稱是中觀師，但這樣的觀點跟實事師沒什麼差別。如月稱論師在《四百論釋》所說：「以實事師來說，若有諸法，則諸法自性成；若無自性，則諸法如同兔角般全無。如此說法，將會導致墮入二邊，由此所有的一切事物將難以安立。」