

廣論講義280

毗鉢舍那

諸中觀師如何答覆03

日期：2025.07.22

範圍：p. 421+3~p. 422+3

二、經教分二、一、引經據典。二、解釋教義。初者又分二：一、於教諍辯。二、回答。初者墮邊諍辯之理：《明顯句論》中亦明了辨別無與無性，如云：「若汝立諸法皆無自性，如世尊說『自所作業自受異熟』，則彼一切皆為汝破，誹謗因果，故汝即是無見之主。

不僅有龍樹菩薩，月稱論師也對於實事師不分辨有無自性與有無二者之諍辯的答覆有二：一、在《中觀明句論》中如何回答。二、在《中觀四百論釋》中如何回答。首先，月稱論師在彼論中陳述了實事師與中觀師二者不同的兩次答辯：答辯一、「實事師說：如果你中觀師安立諸法皆無自性的話，那麼，世尊所說『自所作業自受異熟』之業因果等一切將會被破壞，你也會誹謗業因果。因此，你將會成為無見之主。」由實事師向中觀師發起的此諍辯來看，很明顯是未分辨有無自性與有無之差別的諍辯，實事師由

此顛倒的認知而墜入二邊。

二、回答分二：以遮除二邊，引向無住涅槃的方式來略示。二、廣說彼義。初者：答曰：我非無見，我是破除有無二邊，光顯能往般涅槃城無二之道。

對此月稱論師回答說：「我中觀師不是說無見者，是遮除諸法既有自性，也無名言安立之二邊，弘揚能帶領一切有情走向般涅槃之城的遠離二邊之道者。

二、廣說彼義分二：一、雖不破壞業等，但會破除自性成者：我亦非說斷無諸業、作者、果等。若爾云何？謂善安立彼無自性。

其理由是，因為我中觀師並沒有說沒有所造業、能作者、所感之果等，所以遮除無邊；是說諸法全無自性而已，所以，也能遮除有邊，建立無誤的中觀正見」

二、若有自性，則能所作用等不可安立。而若無皆可安立者：若無自性，能作、所作不應理故，過失仍在。此過非有，唯有自性不見作用故，唯無自性見有作用故。」

答辯二、實事師又說：「雖然你中觀師未說無業因果，

但主張諸法無自性，因此，仍然存在能作、所作等法不可安立之過失。」對此，月稱論師回答說：「對於我中觀師而言，不會有如此之過失。因為只有主張諸法有自性者才會無法安立能作、所作，而唯有主張諸法無自性者，才能安立能所作用等諸法。」

二、解釋彼義分八：一、實事師的想法：此實事師謂若無自性，以破自性理，即破從業生諸異熟，與許破自性理破因果者，所許無別。

以上所引《中觀明句論》文可以分為七個段落來作解釋，一、其中言：「若汝立諸法皆無自性，如世尊說『自所作業自受異熟』，則彼一切皆為汝破，誹謗因果。」這是說明了實事師認為，若諸法無自性，則無因果。其實跟承許破自性之正理，將會破壞因果者的想法毫無差別。

二、若無因果，在中觀宗同樣墮邊之理者：若破因果即成斷見之主，雖中觀師與實事師共同許可，然中觀師自不許為破除因果，而實事師覺破自性，亦定破因果，故說中觀師為斷無者或斷見者。

二、其中言：「故汝即是無見之主」，不論是中觀師

還是實事師都共許：只要破壞了因果，就成為斷見之主。雖中觀師與實事師都共許此一觀點，但中觀師認為自己即便承許諸法無自性，也不會破壞因果。而實事師覺得破除自性有，必定會破壞因果，所以說中觀師是斷無者或斷見者。這是能否分辨有無自性與有無之差別的主要原因。

三、藏地前期智者雖勝解中觀，但如同實事師所許者：藏地自許中觀師者，多許破自性理能破因果，順實事師，反說以理破壞因果是中觀宗，而起勝解。

不僅如此，有些藏地前期自稱是持中觀見解的智者，也如同實事師，認為諸法若無自性，則因果等法被破有自性之正理破壞。然而實事師與藏地前期的藏人不同的觀點是，藏人說以破有自性之正理破壞因果是真正的中觀宗，並且對於破因果之空生起勝解，但實事師並非如此。

四、中觀師以遮除二邊的方式回答：又答諍云：「我非無見，是破有、無二邊顯解脫道。」餘文即明破有無理。

三、其中言：「我非無見，我是破除有無二邊，光顯能往般涅槃城無二之道。」這是月稱論師遮除二邊的簡略

回答，內容如同以上所說。

五、若無業等雖有此過，但我中觀承許業果之理：其中說云：「我等非說無業果等。」是除無邊，謂若許無業果等，則成無見者，然我不許爾。

四、其中言：「我亦非說斷無諸業、作者、果等。」是月稱論師對遮除無邊之回答，也就是說，若承許諸法無自性，必定全無，這才成為墮無邊者或無見者。但中觀師即使承許諸法無自性，因為不承許在自性空的狀態中無業果，所以不是無見者。

六、遮除常邊之理：其次問云：「若爾云何？」答云：「安立或許彼業果等全無自性。」是遣有邊。

五、其中言：「若爾云何？謂善安立彼無自性。」這是說明中觀師遮除有邊，內容如前所說。

七、於無自性，因果不可安立之諍辯：次云：「若無自性，能作、所作不應理故，過失仍在。」是實事師諍云：「汝雖說云，非是無見是說無性，然前設過，若無自性因果不成，尚未能斷。」以於彼宗無性與無，二無差別，故如是諍。

六、其中言：「若無自性，能作、所作不應理故，過失仍在。」這是實事師向中觀師再次發起的諍辯，也是未分辨無自性與無二者差別之諍辯。

八、若無自性，則皆可安立，若有自性，則因果等皆不可安立之回答：次答彼云：「因生果等，能作、所作於有自性不可成立，唯於無性彼等乃成。」

七、其中對此的回答：「因生果等，能作、所作於有自性不可成立，唯於無性彼等乃成。」對於我中觀師說諸法無自性來說，因果等諸法是緣起的緣故，皆可安立，而對於你說諸法有自性來說，諸法皆不可安立。