

## 廣論講義287

### 毗鉢舍那

#### 諸中觀師如何答覆10

日期：2025.09.16

範圍：p. 424+1~p. 424+6

八、他宗未認知常斷之理：《中觀論》云：「說有是執常，言無是斷見，故於有無二，智者不應住。」然非僅說有無，是說諸法若有自性，成常、斷見，如《明顯句論》解釋前文執有執無，為有事、無事見。其後又云：「何故若見有事、無事成常、斷見耶？『若有自性者，非無故應常，若先有現無，是故應成斷。』若說法由自性而有，性無可滅終不應無，故許有性應成常見。又先住時許法有性，如是後壞許為無故，應成斷見。」此說若許由自性有則成常見，即先自性，若許後壞，則成無見，非說有與壞。《佛護論》云：「言有言無成常、斷見者，是說彼法若有自性。」此等明顯宣說常、斷之理。

因此，龍樹菩薩在《中觀根本慧論》第十五品中說：「說有是執常，言無是斷見，故於有無二，智者不應住。」頌中「有與無」的涵義，不只是說有和無，而是說自性有及名言中無的意思。也就是說，若執著諸法為有自性的話，則會墮入常邊。若執著為名言中無的話，則會墮入斷邊之

義。所以，不應該不觀察深層的義理而以字面上的意思為足。對此，月稱論師在《明顯句論》中解釋此頌文「**說有是執常……**」時，將執有執無，解釋為見有事及見無事。為什麼若見有事、見無事的話，則會墮入常邊及斷邊？其後在解釋《中觀根本慧論》：「**若有自性者，非無故應常，若先有現無，是故應成斷。**」時也說：「若說諸法由自性而有的話，那諸法的體性，則成為無可變滅，終究不應該成為無的時候。所以，若承許諸法有自性的話，則成為常見。同樣，若說諸法先有自性，而後壞滅變成一無所有的話，則成為斷見。」所以，在此論中所說的若承許自性有的話，則成常見，若承許先有自性，後來壞掉而無，則成為無見等等，這些都不是說有與壞，而是自性有與名言中無的意思。《佛護論》中也說：「《中觀根本慧論》中所說的若言有言無則成常、斷見之理，是由『**若有自性者……**』等四句所顯示。」所以，很明顯《中觀根本慧論》中的前四句顯示對二邊的認知，以及若執有無的話，則會墮入二邊。後四句顯示為什麼墮入二邊之理。