

## 入中論善顯密意疏003\_第一菩提心\_釋題義03

20230420

在此辨析有二：講說中觀之義、所入能入中觀之義。

初者有二：破他宗、立自宗。

### 一、破他宗

那麼，所謂「中觀」為何？有人說：中觀可以分為基中觀、道中觀以及果中觀等三種。事相依次為：二諦為第一。通達空性慧為第二。通達如所有一切相智為第三。

此不合理，那麼，世俗諦為有法，是中觀嗎？因為是基中觀的緣故。不承許，因為在任何具量論著中都沒有提到「世俗諦」是中觀。

又有人說：所謂「中觀」可以分為境中觀與有境中觀兩種，事相依次為：諸法皆自性空為第一。通達彼智慧為第二。

此亦不合理，因為若是中觀周遍是勝義諦，也就是空性，而通達諸法皆是自性空慧，並不是勝義諦，因為不是空性的緣故。如：福稱論師在《中觀辨析》云：「有說：『中觀』可以分為基中觀、道中觀以及果中觀等三。此不應理，因彼一一皆非中觀。初者理應是彼，因二諦不是中觀，因為若是中觀周遍是勝義諦。」

對此有人問：那麼，若是中觀見，周遍是空性見？因為所謂的「中觀」周遍是空性的緣故。答：不周遍，雖然中觀一定是空性，但所謂「中觀見」必須是緣空性的智慧，而空性見必

須是空性。彼兩者成立，前者是以有境的角度而安立，後者是以境的角度來安立的緣故，兩者是相違。如《中觀辨析》云：

「中觀見周遍是見，而空性見周遍非見，後者理應是彼，因境見周遍非見，是見周遍是有境見故。」

又有人說：若是中觀道周遍是中觀見。此亦不合理，因中觀道是指空性，而中觀見是緣空性的智慧。理應是彼，空性與中觀道是同義故。如《回諍論》云：「佛說空緣起，中道為一義，敬禮佛世尊，無等最勝說。」

## 二、立自宗

一般而言，所謂「中觀」是指遠離常斷二邊之真實性，也就是「勝義諦」，此與境中觀、空正見、空性、中觀道同義，如《中觀明句論》云：「遠離有無二邊故，唯無自性生相之空性為中觀道。」又如《了不了義善說藏論》云：「第三論說緣起、中道與自性空是同一義。」「第三論」是指《回諍論》，云：「佛說空緣起，中道為一義，敬禮佛世尊，無等最勝說。」那麼，如何精勤何種因，於自相續中生起「中觀正見」呢？生起「中觀正見」之因有三種：一、淨護所受之戒為主。二、由多門集資淨罪。三、親近善知識聞思中觀論著。如《菩提道次第廣論》云：「應於能得正見之因，淨護所受淨戒為本，多門策勵積集資糧，淨治罪障，親近善士，勤求聞思。」

## 二、所入能入中觀之義

何為所入能入中觀？有人說：中觀理聚六論與般若廣中略皆為《入中論》之所入中觀，如《入中論疏解》云：「此論之所入中觀者，謂《根本慧論》等諸中觀論為此論所入中觀故。」

不合理，《入中論》之所入中觀只有《根本慧論》，而其他的中觀經論都不可能是所入中觀，否則，月稱論師沒有必要在《入中論自釋》中引用依據《中觀根本慧論》時以總名，而引用依據其他中觀論時，以自名引用。這明確說明所入中觀是《根本慧論》而非其他的中觀。《善顯密意疏》亦云：「然此言『中觀』，當知唯是《根本慧論》，勿作餘中觀論及中觀義解。」

又有人說：《中觀明句論》是能入中觀，因彼論以甚深及廣大兩個角度來解釋《根本慧論》之內涵故。不合理，彼論雖然是《根本慧論》之釋文，但不僅未廣泛的解釋廣行道次第，而且在世俗與勝義兩種甚深義中，世俗並沒有被廣泛地解釋，因為彼論如果有廣泛解釋世俗，必須要廣泛解釋「諸法依緣假立之理」，但彼論並沒詳細的介紹。因彼論云：「依緣假立之理，如《入中論》應知。」意思是說，「依緣假立之理」的部分，要從《入中論》得知，而在此不作詳細說明。

總而言之，清辨論師在《般若燈論》中，雖說有三種中觀，但在此處，《入中論》之所趣入之「中觀」，唯一是《中

觀根本慧論》，並非其他的中觀。能入中觀也唯一是《入中論》。

由此論入根本慧者？有謂彼論未廣說世俗勝義自性，此論廣說，故能入彼。然抉擇真實義之正理異門，根本慧中較《入中論》尤廣。故彼說未善。

所入能入之中觀既然如此，那麼，此《入中論》如何趣入《中論》？有兩種方式，從甚深及廣大門而入。對於第一種方式，雜耶阿奶達在《入中論疏解》中說：「因《中論》未廣泛解釋世俗諦的內涵，也未廣泛解釋勝義諦的內涵，但《入中論》有廣泛地解釋世俗與勝義二者的內涵，此即《入中論》以甚深門趣入《中論》之理。」

此不合理，因為《中論》雖然未廣泛地解釋世俗諦的內涵，但有廣泛地解釋勝義諦的內涵，而且以不同正理抉擇真實性的角度而言，《中論》比《入中論》還要極其廣泛的緣故。