

## 入中論善顯密意疏005\_第一菩提心\_釋題義05

20230504

探討如何以甚深門趣入之義有二，破他宗、立自宗。

### 一、破他宗

若有人說：以廣示勝義的方式趣入《中論》，即以甚深門趣入《中論》之理。不合理，因《明句論》以廣示勝義的方式趣入《中論》，但未以甚深門趣入《中論》。初者成立，因如同《中論》廣示勝義諦，《明句論》也有廣示勝義諦，如：

《中觀辨析》云：「**根釋兩者廣示勝義諦是相同。**」後者成立，因《明句論》不是能入中觀的緣故。

若有人說：以廣示世俗的方式趣入《中論》，即以甚深門趣入《中論》之理。不合理，因所謂甚深有勝義與世俗兩種，僅以廣示世俗而趣入《中論》，不能充當以甚深門趣入《中論》，要以甚深門趣入《中論》，必須以廣示勝義與世俗二聚的方式趣入故。如《善顯密意疏》云：「**故依此論二種所為，乃能善解《根本慧論》之義，是為此論入中觀之第一理門。**」此論以甚深門趣入《中論》之兩種所為是指：一、特意所化依此論了解《中論》之意趣，是廣示與中觀自續以下不共之「諸法無自性之理」。二、特意所化依此論了解《中論》之意趣是廣示破唯識宗。此二所為依次代表勝義與世俗。因此，為了此論的特意所化，依此論而善了解《中論》之意趣，是廣示與中

觀自續以下不共法之諸法無自性之理，以及廣示破唯識宗而趣入《中論》，即以甚深門趣入之理。

若有人說：依此論由廣示與中觀自續以下不共之「諸法無自性之理」的方式趣入《中論》，即彼於彼以甚深門趣入《中論》之理。不合理，因《明句論》廣示與中觀自續以下不共之「諸法無自性之理」，但因彼論未廣示二諦之內涵，故並未以甚深門趣入《中論》。由此之故，《明句論》云：「依緣假立之理，如《入中論》應知。」

若有人說：彼論由廣示破唯識宗的方式趣入《中論》，是彼論以甚深門趣入《中論》之理。不合理，因清辯論師所造《中觀心要論》和彼自釋《分別熾燃論》是以廣示破唯識宗的方式趣入《中論》，但因未廣大抉擇勝義諦，故未以甚深門趣入《中論》。初者理應是彼，因在《中觀心要論》和彼自釋中，廣大地破斥唯識所主張的自證與諦實成立之安立。後者理應是彼，因彼論雖有廣示世俗諦，但未廣示勝義諦，故未以甚深門趣入《中論》。如《中觀辨析》云：「若無由廣示破唯識宗，以及廣示與中觀自續以下不共之『諸法無自性之理二聚』的方式趣入《中論》，彼不能充當以甚深門趣入《中論》。」

## 二、立自宗

《入中論》不僅由廣示破唯識宗，而且廣說自續以下不共之「諸法無自性之理」而趣入《中論》，即此論以甚深之門趣

入《中論》之義。如《中觀辨析》云：「此論由廣示二諦之門趣入《中論》、廣示諸法唯由依緣假立，而自相成立亦微塵無之門而趣入《中論》、廣說自續以下不共之諸法無自性之理，並且廣破唯識宗之門而趣入《中論》是同義，故彼等可說為此論以甚深門趣入《中論》之義。」

簡言之，此論從應成八大難題的角度來解釋《中論》之內涵，即此論以甚深的方式趣入《中論》之義。

二、由廣大門入中觀者聖者宗，不以有無通達甚深真實義慧而判大小乘。但《根本慧論》除甚深品外，未別說有廣大大乘法。此論說彼以無邊理門，廣說法無我義。故於大小兩乘中，唯為大乘所化而造。

第二、那麼，此論如何以廣行道次第的方式趣入《中論》？在聖者龍樹菩薩宗，以補特伽羅而言，不能通達空性，則不能盡斷煩惱障而解脫輪迴，三乘聖者在通達空性的這一點是一致的，毫無差別。但是，是否大小乘補特伽羅的差異，不是以通達甚深空性的角度來判別，而是以彼補特伽羅相續中有無菩提心來判別，所以，大小乘論典的差別不能以有無顯示菩提心來判別，如《中論》未顯示菩提心，但彼論是大乘的論典。

既然如此，如何判別《中論》是大乘的論典？《中論》雖然除了甚深品空性之外，未廣大宣說廣行道次第的大乘法。但此《中論》以無邊理論的角度來廣說法無我之義。所以《中論》在大小兩乘中，唯一為大乘所化而造，屬於大乘論典。