

入中論善顯密意疏007_第一菩提心_釋題義07

20230518

探討《中論》有無宣說廣行道有二：破他宗、立自宗。

一、破他宗

若有人說：《中論》未宣說道諦。那麼，彼論為有法，未宣說四聖諦嗎？因未宣說道諦故。不能承許，因彼論有宣說四聖諦。彼成立，如《中論》云：「若一切皆空，無生亦無滅。如是則無有，四聖諦之法。以無四諦故，見苦與斷集，證滅及修道，如是事皆無。」

若有人說：《中論》雖有宣說道諦，但未宣說大乘基、道、果之建立，否則《善顯密意疏》中成立《中論》是大乘論典時，未必從無邊理論抉擇法無我的角度來說明彼論是大乘論典。

不合理，那麼，彼論為有法，不僅有宣說大乘基之建立，也有宣說道與果之建立故。初者成立，所謂大乘基法為二諦，彼論有宣說基法二諦與四諦故，如《中論》云：「諸佛依二諦，為眾生說法。一以世俗諦，二第一義諦。」又云：「若一切皆空，無生亦無滅。如是則無有，四聖諦之法。」

後者成立，所謂大乘道與果是五道與果佛身，彼論因宣說了住於大乘見道與修道位之八賢聖、道諦以及果佛寶故，如《中論》云：「若無八賢聖，則無有僧寶。以無四諦故，亦無有法寶。若無法僧寶，豈能有佛寶？如是說空者，是則破三寶。」

又有人說：《中論》未宣說大乘道，因《善顯密意疏》云：「但《根本慧論》除甚深品外，未別說有廣大大乘法。」又《中論理海大疏》亦云：「如是於此論除見外，雖未顯示大乘特法，然極為廣說法無我，故有特意所化之差別。」

不合理，因《中論》有宣說大乘無學道，彼論有宣說佛相續之大悲心，佛的大悲心是大乘無學道，是一切相智故。如《中觀辨析》云：「有云：《中論》未顯示大乘道。不合理，彼有直接顯示大乘道，彼直接顯示大乘的無學道故。理應是彼，彼直接顯示了吾等導師相續之大悲心，如：『憐愍說正法』所說故」。然而，以上他宗所引二論之意趣是《中論》未廣示大乘道次第之意，非說彼論無顯示大乘道，故無相違。

對此有人辯論說：那麼，若顯示佛相續之大悲心，週遍是顯示相智嗎？因若顯示佛相續之大悲心，週遍是顯示大乘的無學道故。兩者道理相同。若承許，《中論》為有法，有顯示相智嗎？因顯示佛相續之大悲心故。若承許，彼有顯示「現證發心等十法之究竟智」嗎？因有顯示相智，有顯示相智的話，必須顯示「現證發心等十法之究竟智」，因彼是相智之性相故。若承許，彼論則成顯示大乘發心、加行道、見道、修道、三大等。若承許是彼，則成《入中論》解釋《中論》之義時，無需要補充四法。對此如何答覆？

若有人說：《中論》雖然有廣說大乘道次第，但未以主要抉擇而宣說。如《寶鬘論釋》云：「以主要抉擇而作，否則由

《入中論》已成立《根本慧論》有廣說大乘道次第故。」當思惟觀察！

二、立自宗

關於《中論》有無宣說大乘廣行道次第，有以下不同的說法：

一、法幢論師：

根據《善顯密意疏》及《中論理海大疏》，認為《中論》未顯示廣行道次第。

如法幢《中觀總義》云：「《中論》未顯示廣行道，因《善顯密意疏》云：『《根本慧論》除甚深品外，未別說有廣大大乘法。』又《中論理海大疏》亦云：『如是於此論除見外，雖未顯示大乘特法，然極為廣說法無我，故有特意所化之差別。』」

二、智者嘉漾協巴：

依據賈曹傑所造《中觀寶鬘論釋》，認為《中論》雖然有廣說大乘道次第，但未以主要抉擇而宣說。

如彼所造《中觀辨析》云：「故《中論》此雖直接廣示，然未以主要所顯而顯示。如《寶鬘論釋》云：『以主要抉擇而作，否則由《入中論》已成立《根本慧論》有廣說大乘道次第故。』」

若問：於《中論》所顯示之道上，《入中論》沒必要補充四法？答：一般而言，補充有分「不圓滿而補充」與「不廣而補充」兩種，在此為後者，因此《入中論》有補充四法。

三、福稱論師自宗：

認為《中論》雖然有顯示大乘廣行道次第，尤其是大乘無學道，但無顯示大乘有學道。

如《中觀辨析》云：「有云：《中論》有直接廣示大乘道，因彼直接顯示大乘有學道，也直接顯示大乘無學道故。第一因不成立。」《善顯密意疏》亦云：「若於彼論所說道中，別以聖者所說大乘廣大道而滿足之，極為善哉。」因此文中提到「彼論所說道」，此明確說明《中論》有顯示大乘道次第。