

入中論善顯密意疏 011_第一菩提心_總讚大悲 04

202300615

釋論「設有一類」等義，有謂此答「若說緣起而非即得聲聞等果，應說緣起不能滿足聲聞等希願」之難。有謂此答「修緣起無生義，應無間能生彼果。然無此事。故後亦應不生彼果。」之疑。彼二家俱未了達文義，以於諸佛植生獨覺最疑難處，理應別為斷疑者，皆未能斷故。

對於《入中論自釋》說：「設有一類，唯聞佛說緣起善達勝義，而不現生證般涅槃，然彼行者於他生亦必能獲得所求果報，如定業果。」等答辯文義，有兩家的解釋：第一家、雜耶阿奶達認為上述自釋文分為前後兩段：「設有一類，唯聞佛說緣起善達勝義，而不現生證般涅槃，」為前段，是對方的辯駁。「然彼行者於他生亦必能獲得所求果報，如定業果。」為後段，是自宗的回答。此義以於何辯駁、如何辯駁以及對此如何回答等三個角度來做解釋：

一、於何辯駁：《入中論自釋》在解釋《入中論》的「聲聞中佛能仁生」所言之聲緣從佛出生之理時，彼論云：「要從諸佛乃生聲聞等，以諸佛出世無倒宣說緣起，彼由聞思修習，乃能隨其信樂滿足聲聞等果故。」此文說明了聲緣從佛生起之理：首先，諸佛對聲緣宣說無顛倒之甚深緣起法，隨後聲緣對甚深緣起法作聞思修，由此便能夠滿足他們的希願——獲得聲緣阿羅漢果，所以聲緣從佛而生。

二、如何辯駁：《入中論自釋》云：「設有一類，唯聞佛說緣起善達勝義，而不現生證般涅槃，」此文對於上述「聲緣從佛而生起之理」，若有人辯駁：此不合理，因為即便諸佛對聲緣宣說無顛倒之甚深緣起法，仍有若干聲緣由此還是不能滿足希願——獲得聲緣阿羅漢果，所以「聲緣從諸佛宣說甚深法而生」的說法不符合邏輯。

三、對此自宗如何回答：《入中論自釋》云：「然彼行者於他生亦必能獲得所求果報，如定業果。」此文是在對於以上辯駁作回答說：即便如此，在此生不能滿足所希願之阿羅漢果，但在下一生定能獲得所希願之阿羅漢果，如同：已造作定業（順生受業）之獨覺行者為例，雖然不能在造業的此生中感生其異熟果報，但在下一生必能感生異熟果報一樣。此如《四百論》云：「設已知真實，現未得涅槃，他生決定得，猶如已造業」。《中論》亦云：「若佛不出世，聲聞已滅盡，諸辟支佛智，無依而自生」。

第二家為西藏前期智者，上述自釋文如同第一家一樣，分為前後兩段，前段為對方的辯駁，後段為自宗的回答。此義以於何辯駁、如何辯駁以及對此如何回答等三個角度來做解釋：其中，於何辯駁以及對此如何回答如同第一家。

二、如何辯駁：《入中論自釋》云：「設有一類，唯聞佛說緣起善達勝義，而不現生證般涅槃，」此文對於上述「聲緣從佛而生起之理」，若有人辯駁：此不合理，因為聲緣應該在諸佛對自宣說無顛倒之甚深緣起法後，修持此法立刻獲得聲緣之阿羅漢果，但有

一類聲緣不能立刻獲得聲緣之阿羅漢果，所以「聲緣從諸佛宣說甚深法而生」的說法不符合邏輯。

宗大師認為彼二家的解釋都不合理，因為「聲緣二者從佛生起之理中，本來獨覺從佛生起之理疑點最大。所以，該斷疑的是獨覺從佛生起之理，而不是聲緣兩者皆從佛生起之理，由此可見，兩家尚未清楚了解自釋的文義。

那麼，為何「聲聞」從佛生起之理疑點小，而「獨覺」的疑點最大？初者成立，因佛出世不久後，有舍利子等許多聲聞由佛宣說「善前來」之詞而獲得阿羅漢果。另外，佛在經中多次提到：「由宣說一一偈頌，而將幾許聲聞安置於預流果。將幾許聲聞安置於一來果。將幾許聲聞安置於不來果。將幾許聲聞安置於阿羅漢果。」等文說，由諸佛說法而將諸多聲聞依次安置於四果。所以很少有人懷疑聲聞是如何從佛出生。

後者成立，因佛在經中未曾清楚提到過「說如此法而使如此獨覺獲得阿羅漢果。」所以會讓人懷疑獨覺是如何從佛出生。

說明諸佛從菩薩生起之理：

戊二 明諸佛從菩薩生。若聲聞獨覺從諸佛生，諸佛復從誰生？曰：諸佛世尊從菩薩生。若作是念：豈非菩薩從佛教而生名佛子乎！是佛子，而又說諸佛從菩薩生，云何應理？如說彼子之父從彼子生。

戊二 說明諸佛從菩薩生起之理，若聲聞與獨覺從諸佛宣說甚深緣起法而生，那麼，諸佛又從誰生起？頌曰：「諸佛復從菩薩生」意思是諸佛世尊是從菩薩生起。對此有人辯駁：難道不是菩薩從佛

的教言而生的緣故，故名佛之子？怎麼又說諸佛是從菩薩生起，完全不符合道理，如同說子之父從子而生起般，不符合道理。

答：雖諸菩薩是佛子。然有二緣，菩薩亦得為諸佛之因。初、依分位差別說。如釋說：「以如來是菩薩之果故」。此謂一切證佛位者，皆先由學地菩薩位來。約佛果之同類因，故說菩薩是諸佛因。次、依勸令發心者說。如契經說：「文殊室利菩薩，勸吾等大師、及餘諸佛最初發心。」此約菩薩與餘菩薩所成之佛作俱有因，成立諸佛從菩薩生。

答：無過失，雖然所有的菩薩是為各自宣說甚深緣起法的「佛」之子，但一般而言，菩薩並不是佛之子，而是佛之因故。其理由有下列兩種，理由一、依分位差別，使諸菩薩成為諸佛因之理：如《入中論自釋》中提到：「如來分位是菩薩分位之果故。」此文的涵義是，佛位時所證得的一切功德，都是來自於有學地之菩薩行菩薩道所得。也就是後佛果位與前菩薩位兩者是同類相續之近取因果關係，這是諸佛從自近取因——與自同相續之菩薩而出生的角度，來成立諸佛從菩薩生起。

理由二、依勸令發心之差別，使諸菩薩成為諸佛因之理：如契經說：「文殊師利之前在菩薩地時，作為釋迦世尊以及其他諸佛的善知識而最初讓彼等發心。」此文的內涵是，釋迦世尊以及諸佛是由文殊師利在菩薩地時，為他們說法而生起初發心。這句話說明諸佛是從各自的俱生緣之菩薩而出生。這是從諸佛自俱生緣——與自異相續的菩薩而出生的角度，來成立諸佛從菩薩出生。在此所謂

「分位差別」與「勸令發心差別」各別是指近取因的差別與俱生緣的差別。

故從諸菩薩可以成為佛的兩種究竟因，而說菩薩是佛因：如《中觀辨析》云：「能王有法，是從自因菩薩而生，因彼從自近取因之菩薩而生，亦從彼自俱生緣之菩薩而生的緣故。初者成立，與彼同相續菩薩是彼之近取因。後者成立，與彼異相續之能生彼之文殊菩薩是彼之俱生緣的緣故。」又如《入中論自釋》云：「待最究竟果，其主因，故說諸佛從菩薩生。」

對此若有人辯論：那麼，在闡述「諸佛復從菩薩生」時，可否闡述「菩薩復從諸佛生」？因諸菩薩不僅從自近取因之佛而生，而且從自俱生緣之佛而生的緣故。

初因不成立，雖然之前「聲聞中佛能王生」時，主要以俱生緣的角度來闡述聲緣從佛生，但在此「諸佛復從菩薩生」時，主要以自近取因的角度來闡述，諸佛從菩薩生。如果在此闡述「菩薩復從諸佛生」的話，必須闡述菩薩是從自近取因之佛而生，但菩薩的能生之佛，只有自因俱生緣之佛，而沒有自因近取因之佛，因某補特伽羅在尚未成為菩薩之前，沒有與自同一個相續之先行佛，因為沒有曾經證得佛果之菩薩。