

入中論善顯密意疏 014_第一菩提心_總讚大悲 07

20230713

安立此三為菩薩正因，是《寶鬘論》意。彼云：「若自與世間，欲得大菩提，本謂菩提心，堅固如山王，大悲遍十方，不依二邊智。」此但說為菩提之根本，未直說為菩薩之根本。

安立異生三法為菩薩的主因，是《寶鬘論》的意趣，也是《入中論》所補充的四法當中，第一個補充的依據。龍樹菩薩在《寶鬘論》中介紹如何證得無上菩提時，將無上菩提的主因攝為三種來作解釋：也就是說我們住於世間輪迴當中的一切有情眾生，如果真心想要獲得無上菩提，必須要先修學菩提的三種主因：一、由四因、四緣、四力而生的菩提之根本——如同堅固而不動搖的山王般的「菩提心」。二、要希求能緣於遍及十方諸有情欲求皆能離苦之「大悲心」。三、通達遠離有無二邊之「無二慧」。

在此有人問：《寶鬘論》所說的「欲得大菩提，本謂菩提心，……」等文只有提到「異生三法」是菩提之根本，卻沒有提到「異生三法」是菩薩之根本，所以如何解釋此文成為顯示「異生三法」為菩薩之根本的依據？

然根本即最初義，以彼以三種正因為最初；故知即是菩薩

之正因。又說三法為菩薩因者，在觀察聲聞獨覺既從佛生，諸佛從菩薩生，則菩薩復從何生；故知非是能建立因，乃明菩薩之能生也。

答：可以從兩個方面來說明此文是顯示「異生三法」為菩薩之根本的依據：

- 一、從菩提的根本因的角度來說，此《寶鬘論》的頌文雖然沒有直接提到菩薩的根本，但所謂的「根本」就是最初的意思，「菩提之根本」，就是指菩提的最初。菩提的最初可以指「最初的菩提心」與「最初發心的菩薩」兩種，由此可見「異生三法」不僅是最初的菩提心的主因，而且是最初發心的菩薩的主因。
- 二、以《入中論》在解釋《寶鬘論》的「欲得大菩提，本謂菩提心。」之「菩提之根本」一詞的角度來說，也可以說明「異生三法」是菩薩的主因。如《入中論》云「聲聞中佛能王生，諸佛復從菩薩生，大悲心與無二慧，菩提心是佛子因。」將《寶鬘論》的「菩提之根本」解釋成「佛子」。在此直接顯示的「佛子」是指「最初發心的菩薩」，再說此處追溯菩薩的主因時說：聲聞與獨覺從佛生，諸佛從菩薩生，菩薩又是從「異生三法」而生起。由此可知，在此《寶鬘論》所言之「菩提之根本」是指最初的菩薩，「異生三法」又是最初菩薩的主因。

在此處所說的佛子之「因」是菩薩的能生因，而不是菩薩之能立因，因具「異生三法」之補特伽羅不一定是菩薩，如：具「異生三法」之未入道的善知識。

認知「菩提心是佛子因」之「佛子」：

如是立此三法為菩薩因，其最初得名菩薩者，是否指最初入道者而言？若謂是，則不應安立大乘發心為彼之因，以初發彼心者，即立彼為菩薩數故。亦不應安立不依二邊智為彼之因，以諸菩薩要先發世俗菩提心，而後乃學菩薩六度行，要學般若波羅蜜時，乃學不依二邊之智故。若謂否，則與所說如初月及如藥樹嫩芽之菩薩皆成相違。

若問：那麼，「大悲心與無二慧，菩提心是佛子因。」之「佛子」是否指以「異生三法」為「佛子」之因的最初入道者的菩薩？

如果是，則有兩種過失：過失一、不應該將「異生三法」當中的「菩提心」說為「佛子」之因，因為初入大乘道的菩薩之前沒有先行菩提心。再說，某一補特伽羅，當他最初發起菩提心的同時，彼補特伽羅也成為菩薩，因為是否是菩薩的標準，是取決於有無發菩提心的緣故。

過失二、要說「通達空性的智慧」是「佛子」因，更不符合道理，因為大乘菩薩，不一定先證空性後發心，因鈍根菩薩先發世俗菩提心，而後受菩薩戒修學菩薩的六度行，進而學習

般若波羅蜜多時，才尋求遠離二邊之通達空性的智慧，所以說「通達空性的智慧」是「佛子」因並不合理。

如果說「大悲心與無二慧，菩提心是佛子因。」之「佛子」不是指最初入大乘道的菩薩。那麼，《寶積經》將此「佛子」譬喻成初月、藥樹的苗芽，這又如何解釋，是否違背了此經文的內涵呢？