

入中論善顯密意疏 027_第一菩提心_別讚大悲 08 20240222

二、大悲之分類有二、破他宗、立自宗。

(一) 破他宗

有人說：大悲心可分為緣有情大悲、緣法大悲及緣無緣大悲三種，非由通達有情無常與無諦實智慧隨一所攝持之大悲，是緣有情大悲的性相。由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，是緣法大悲的性相。由通達有情無諦實之智慧直接所攝持之大悲，是緣無緣大悲的性相。

第二個性相不合理，因是緣法大悲心，不周遍是由通達無常之智慧直接所攝持之大悲，如：未通達有情無常，而通達有情是獨立自主實有空的菩薩相續中的大悲心，是緣法大悲心，但不是由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲。初者成立，《入中論善顯密意疏》云：「**此說無常有情僅是一例，即緣無實主宰之有情，亦是緣法所攝。**」後者成立，因彼菩薩未通達有情無常的緣故。

對此有人反駁說：是緣法大悲心，周遍是由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，如《現觀辨析》云：「**唯由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，即緣法之大悲心的性相。**」若承許，未通達有情無常而通達有情是獨立自主實有空的菩薩相續中的大悲心，則成非緣法大悲心。以上所引：「**此說無常有情僅是一例，即緣無實主宰之有情，亦是緣法所攝。**」文義又應如何解釋。

又是由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，不周遍是緣法之大悲，如：佛的大悲心。彼是由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，但非緣法之大悲。因第八地以上只有緣無緣之大悲而無緣有情大悲及緣法大悲。初者

成立，因彼相續中同時有大悲心及通達有情無常之智慧二者故。後者成立，因佛地並無前二者大悲的緣故，如《中觀辨析》云：「**從第八地只有無緣悲一種。**」

對後二性相有人說彼不合理：心續上具有通達有情無常之覺及通達彼無諦實之覺二者之菩薩心續中大悲心有法，理應是緣法大悲，因具彼性相故。彼是由通達有情無常之智慧直接所攝持之大悲，因彼是菩薩心續中同時有大悲心及通達有情無常慧二者的大悲故。

若根本許。彼有法，理應是無緣大悲，因具彼性相故。彼是由通達有情無諦實之智慧直接所攝持之大悲，因彼是菩薩心續中同時有大悲心及通達有情無諦實慧二者的大悲故。若根本許，則成緣法大悲與緣無緣二者的交集，故不合邏輯。雖然以彼如上作為有法而說過失，但福稱論師在《中觀辨析》中說彼是「**質總（籠統）與二首**」之諍辯，故無意義。

又有人說：不緣任何屬於無常之有情及屬於無諦實之有情，而是緣苦惱有情，以欲離苦為行相之大悲，是緣有情大悲之性相。緣屬於無常之有情，以欲離苦為行相之大悲，是緣法大悲之性相。緣屬於無諦實之有情，以欲離苦為行相之大悲，是無緣大悲之性相。

此不合理，因凡是緣有情大悲，皆必須是緣屬於無常有情之大悲，凡是彼，皆必須是緣屬於無諦實有情之大悲故。因不論是中觀師還是唯識師皆如是承許故；因二者承許，凡是有情必須是無常與無諦實，因沒有非無常與非無諦實的有情，所以凡是大悲，皆必是緣屬於無常有情之大悲與緣屬於無諦實有情之大悲故；因彼承許凡是於色是量，必須是屬於無常與屬於無諦實之色是量的緣故。