

入中論善顯密意疏028_第一菩提心_別讚大悲09

20240229

又有人說：由通達有情無常之智慧所攝持之大悲，是緣法大悲的性相。由通達有情無諦實之智慧所攝持之大悲，是緣無緣大悲的性相。非由彼二者任何所攝持之大悲，是緣有情大悲的性相。

此不合理，登地菩薩相續中所有的大悲，則成為緣法大悲及緣無緣大悲。因為登地菩薩的大悲，沒有任何不被由通達有情無常之智慧及通達有情無諦實之智慧所攝持的大悲，因為登地菩薩的大悲不是被彼二慧直接所攝持，就是被彼二慧間接所攝持，因登地菩薩皆是獲得無常之正見、以及無我正見之補特伽羅的緣故。

另外，是緣有情大悲，不一定是非由彼二者任何所攝持之大悲，因雖然已獲得共補特伽羅無我見及真實之見，但未現前之菩薩之大悲，雖然不是非由彼二者任何所攝持之大悲，但是彼是緣有情大悲，因彼大悲是非由二種差別所差別之大悲，理應是彼，因有如此之類的大悲故。如《中觀總義》云：「復次，有云：「初悲為緣常一自主之有情。」不應理，因獲得共補特伽羅無我及真實之見的補特伽羅相續中，有緣未以前述二者隨一差別之有情之悲故。」

又有人說：三種大悲之差別是：緣有情大悲為唯通達有情。緣法大悲為通達有情無常。緣無緣大悲為通達有情是無諦實。

此不合理，若是如此，則成為於一覺知有不同的二種耽著境。

《入中論善顯密意疏》云：「藏人注疏。多謂，第二大悲緣剎那生滅，第三大悲緣無自性。蓋是末解悲心所緣行相之談。此二大悲亦

以欲令有情離苦為行相，若以剎那生滅與無自性為行相，則於一大悲中，應有不同之二行相矣。」再說，有學道相續中的大悲，皆不能通達任何對境，如《現觀辨析》云：「有云：『是承許，因有情是彼之所量故。』彼不應理，因彼雖以有情為所緣境然作為所量不應理故。理應是彼，因無彼之所量故，因彼是未通達之覺知故。若不成，彼為有法，理應是彼，因是有學道相續之悲故。有學道之發心亦與彼相同矣。」

又有人說：三種大悲之差別是非以行相的角度來區分，而是以所緣的角度來區分的，因緣法大悲是緣以無常及無獨立實有作差別之有情；緣無緣大悲是緣無自性差別之有情；初大悲是未以無常及無自性任一作為差別而唯緣有情的緣故。如《中觀總義》云：「三者行相，皆欲令有情離苦，故不以行相門分，而以所緣境門分。因緣法悲是緣以無常及無獨立實有作差別之有情；第三悲乃緣無自性差別之有情；初悲未以無常及無自性任一作為差別而唯緣有情故。」

對此有人辯駁：那麼，三種大悲之差別並非以所緣的角度來區分嗎？因彼三者的所緣皆為一切有情的緣故。如何回答此問題？